

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| Hozzászóló neve | A hozzászólás | Válasz |
|-----------------|---|--|
| Szabó Szilárd | <p>KAP - RD41-2-24 Kapcsolódóan az alábbi két javításra javasolt észrevételt teszem: Első: 3.3 I. támogatás igénybevételének feltételei Utolsó 14 pontja jelenleg így szól:</p> <p>“14. Mag vagy makkvetés ,illetve gyökérsarjzatatás esetén csak olyan műszaki átvételi jegyzőkönyv (E-lap) alapján adható támogatás, melyen az erdészeti hatóság erdőrészlet szinten legalább a terület 80%-ában sikeresnek minősítette (sikeres terület; tőszám; egészségi állapot, fafaj,eredet; fejlődés biztosított).“</p> <p>Helyesen : legalább a terület 70%-ában sikeresnek minősítette - lenne megfelelő</p> <p>Oka: Az erdőfelügyeleti osztályok országosan az erdősítések első kivételének E-lap felvétele során rendszerint az első évben csak 70%-os sikerességét írják le. Ha marad a terv szinte nem is lenne nyertes pályázat.</p> <p>20 éve dolgozom az erdészeti hatóságnál és végzünk családunkat erdőgazdálkodás során felújítást telepítést továbbá erdészeti szakirányítási tevékenységet is, de első éves erdősítés esetében E-lapokon még 70% feletti sikerességét nem láttam.</p> | <p>Köszönjük a javaslatot, azonban nem áll módunkban azokat a felhívás szintjén érvényesíteni, mivel az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv ezeket a feltételeket rögzíti, és a támogatási egységköltség is azokra került meghatározásra.</p> |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>A sikeres pályázatok érdekében a fentiek miatt indokolt a fenti érték 70%-ra való csökkentése.</p> <p>Második:</p> <p>8.2. Igényelhető támogatás</p> <p>2. Befejezett vagy annál idősebb korú állományban amennyiben a károsodott terület rész-erdőrészletként lehatárolható, és a faállomány károsodása eléri az 50%-ot, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás a 70%-ot eléri, a támogatási összegek az alábbi táblázat szerint kerülnek megállapításra:</p> <p>Gyökérsarjzattal történő helyreállítás esetén a táblázatban Célállomány-típus csoport befejezett állományban Nemesnyár esetén a támogatási összeg ki van húzva.</p> <p>Javasolt változtatás: fenti táblázatba Nemesnyár esetében is 788 Euro/ha támogatási összeg előírása</p> <p>Oka: a hatáskör jogszabályok (ETV 51.§ 5 és 5a) NNY esetében is engedélyezi a NNY esetében a sarj felújítást ami természetesen történhet a károsodott állományban található akácról és akár az arra alkalmas NNY klónokról, Például: ISNY</p> <p>Számos károsodott nemesnyár állomány esetében pénzügyileg nem fedezhető a megemelkedett talajelőkészítés költségei miatt a mesterséges erdőfelújítás így gazdaságilag és szakmai szempontok alapján is csak sarjzattal történő erdőfelújítás marad a gazdálkodó lehetősége.</p> <p>Változtatás nélkül számosan esnek a kártérítési lehetőségtől.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---|---|---|
| <p>Mamré Tölgyese Erdészeti Betéti Társaság</p> | <p>KAP - RD41-2-24 Kapcsolódóan az alábbi két észrevételt teszem: Első: 4. Folyamatos állományban amennyiben a rész-erdőrészletként lehatárolható terület, vagy az egész erdőrésztlet faállományát ért károsítás eléri az 50%-ot, pótlással történő helyreállítás esetén a támogatási összegek az alábbi táblázat szerint kerülnek megállapításra: Pótlással történő helyreállítás folyamatos állományban Célállomány-típus csoport befejezett állományban Tölgy, bükk és egyéb kemény lomb 954 Euró/ha Módosítási javaslat Tölgy, bükk és egyéb kemény lomb 1800 Euró/ha Módosítás indoka: Nem került figyelembe vételre a fenti célállomány-típus csoport elvárt hektáronkénti darabszáma 8000db/ha szemben az akác és lágylomb 4500db/ha számával (VHR 35. § 1.c) mesterséges erdőfelújítás esetén a célállományra vonatkozóan meghatározott tőszámelvárásnak másfélszeresének megfelelő mennyiségű életképes facsemete + 8.sz melléklet) Így az szükséges pótlások erdősítés megismétlése is dupla költséget jelent. 1kg KST makk jelenleg 1.250Ft/kg+ÁFA illetve az előttünk lévő 4 év inflációjával nem is számolva, hektáronként 200-250kg/ha makkal számolva csak a</p> | <p>A második észrevétel vonatkozásában tájékoztatjuk, hogy az erdőtelepítési támogatás kalkulált egységköltsége tartalmazza az elsőkitelt követő két évben a pótlások költségeit is, ezért a kettős finanszírozás elkerülése érdekében ebben az időintervallumban nem lehet külön erdőkár helyreállítási támogatást is igényelni.</p> |
|---|---|---|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>szaporítóanyag költsége a fenti célállományok esetében 396.875Ft/ha. És akkor a talajelőkészítést és pótlás költségét nem is számoltuk még hozzá.</p> <p>Második:</p> <p>3.1.3. Nem támogatható tevékenységek:</p> <p>Ezen túlmenően ugyanazon terület vonatkozásában támogatás nem igényelhető:</p> <ul style="list-style-type: none">- a Vidékfejlesztési Program (továbbiakban VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban KAP ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés első kivételét követő két évben, <p>Fenti előírás törlését javaslom.</p> <p>Részben érthető a jogalkotó szándéka de ez így csak akkor lesz jó ha ez esetleges szály vagy belvíz miatt bekövetkező károsodás első két évi pótlás költsége bele lesz építve majd az erdőtelepítési támogatás összegébe.</p> <p>Az erdőtelepítések üteme nem éri el az elvárt mértéket, ezt pedig csak a pénzügyi támogatásokkal lehet növelni szorgalmazni. Ehhez a támogatási összegek növelésére van szükség.</p> <p>Ha pedig megmarad, hogy az első két évben nem jár pótlásra támogatás az első két évében akkor az erdőtelepítési kedvet veti majd vissza.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---------------------|--|--|
| <p>Csontos Béla</p> | <p>A tárgyban megnevezett tervezethez volna két javaslatom.</p> <p>1. A tervezettben nem láttam, hogy a töréskáron és a széldöntésen kívül a kiszáradást is terveznék támogatni. Az esetemben 40 éves LF 100 %-ban kiszáradt 7 ha-on. Az EF-nél is tapasztalható foltokban száradás,ami esetleg a későbbiekben komolyabb mértéket is elérhet.</p> <p>2. A tervezettben szintén nem láttam, hogy a vadkárelhárító kerítést is támogatnák. Ennek a megépítése komoly anyagi nehézséget jelent a gazdálkodók részére. Képném a javaslataim megfontolását.</p> | <p>Köszönjük a javaslatot, azonban nem áll módunkban azokat a felhívás szintjén érvényesíteni, mivel az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv ezeket a feltételeket rögzíti, és a támogatási egységköltség is azokra került meghatározásra.</p> |
|---------------------|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|----------------------|---|--|
| <p>Flamich Gábor</p> | <p>A KAP-RD41-2-24 erdőpotenciál helyreállítása támogatás pályázati felhívásának 3.1.3-as „Nem támogatható tevékenységek” fejezetének „Ezen túlmenően ugyanazon terület vonatkozásában támogatás nem igényelhető:” pontjából kérem töröljék a következő pontot: A Vidékfejlesztési Program (továbbiakban: VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban: KAP-ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés erdő kivétellett követő két évben A támogatással telepített erdők esetében a támogatás elsőnek kifizetett összege az első kiviteli finanszírozását biztosítja, a további kifizetések az ápolást és a kieső mezőgazdasági bevételt. Az utóbbi és a klímaváltozás miatt a továbbiakban várható aszályos években a tökéletesen végrehajtott erdőtelepítések esetében is számítani kell az erdősítés nagymértékű, akár 70%-ot is meghaladó pusztulására. Különösen igaz ez pont a kérdéses pontban meghatározott első két évben. Egy ilyen káresemény esetén a teljes kármentesítés a kifogásolt pont szerint az erdőgazdálkodót terhelné, ami a véleményem szerint nem lenne igazságos, mivel az alap telepítéssel kapcsolatos támogatásokat nem erre a célra kapja.</p> | <p>Köszönjük a javaslatát. Az erdőtelepítési támogatás háttérszámítása alapján az egységköltségek tartalmazzák az első kivitelt követő két évben a pótlások költségeit, ezért a kettős finanszírozás elkerülése érdekében ebben az időintervallumban nem lehet külön erdőkár helyreállítási támogatást is igényelni.</p> |
|----------------------|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|------------------------|---|---|
| <p>Gergán Szabolcs</p> | <p>Erdészeti szakirányító vállalkozás tevékenységében közreműködő jogosult erdészeti szak személyzetként, magántulajdonú erdőterületek szakirányítójaként a tárgyban jelölt tervezethez az alábbi észrevételt teszem:</p> <p>1. észrevétel:</p> <p>3.1.2.2 Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek</p> <p>- Károsodott faanyag letakarítása 70%-ot elérő vagy azt meghaladó töréskár (szél, hó, jég) vagy széldöntés után befejezett állományban</p> <p>A kiegészítő támogatás indokoltságát – feltételezem – a műszakilag károsodott faanyag és a fakitermelési tevékenység munkavédelmi szempontból veszélyes volta támasztja alá.</p> <p>Javaslom, hogy a szövegben felsorolt abiotikus tényezők és kárképek mellett legyen lehetőség a „pusztulásos tünetek” miatt elhalt (mennyiségi kár) faállományok felszámolása estén is kiegészítő támogatásra pályázni, mert a fenti indokok ezekben az esetekben is fennállnak.</p> | <p>Köszönjük a javaslatokat!</p> <p>Első és hatodik észrevétele vonatkozásában tájékoztatjuk, hogy azokat a felhívás szintjén nem áll módunkban érvényesíteni, mivel az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv ezeket a feltételeket rögzíti, és a támogatási egységköltség is ennek megfelelően került meghatározásra.</p> <p>Második észrevétele tekintetében tájékoztatjuk, hogy amennyiben már rendelkezésre áll az E-lap a kérelem benyújtásakor, úgy azt mellékelni kell, amennyiben még nincs, akkor a felhívásban ismertetett módon kell azt utólagosan beküldeni.</p> <p>A harmadik észrevétele kapcsán megjegyezzük, hogy a társadalmi egyeztetésre a felhívás törzsszövegét és a kiválasztási szempontokat szükséges közzétenni, a további melléletek a végrehajtást segítő dokumentumok.</p> <p>A negyedik észrevételben jelzett elírást javítjuk, köszönjük.</p> <p>Az ötödik észrevételében jelzett szövegrészt korigáltuk, az alábbi módon: „Jelen felhívás kertében kizárólag a 2022. január 1. után bejelentett és 2023. január 1. után megvalósított helyreállítások támogathatóak. A Kedvezményezett, a felhívásban meghatározott feltételek alapján a káresemény bekövetkeztét követő két naptári éven belül, a tevékenység erdőrészletenkénti maradéktalan megvalósítását követően jogosult - egységes kérelem keretén belül – a támogatási kérelem - egyúttal kifizetési igénylés kérelem - benyújtására. A kérelem elbírálása az Országos Erdőállomány Adattárnak az</p> |
|------------------------|---|---|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Pl.: Kárláncolat következtében elhalt (luc)fenyvesek, kőris kéregfekély (Hymenoscyphus fraxineus korábban: Chalara fraxinea) következtében elhalt kőrises állományok egészségügyi okból történő kényszerű kitermelése során a műszakilag erősen károsodott faanyag (korhadó törzsek, elhalt koronák) kitermelése is számottevő munkavédelmi szempontú veszélyhelyzettel jár, még akkor is, ha maga a káresemény nem jár feltétlenül a törzsek törésével illetve kidőlésével. Ez az erdőgazdálkodók számára a fakitermelés magasabb költségén keresztül közvetlen többletköltséget eredményez. (A kőrispusztulás jellemző kárképe a dőlés, de nem ez a kárkép kell legyen a kizárólagos jogosultsági szempont.)</p> <p>2. észrevétel:</p> <p>7.2. Kiválasztási kritériumok</p> <p>1. pont hivatkozik a 13.1.1. pontban felsorolt dokumentumokra, mint nem hiánypótolható jogosultsági kritériumokra</p> <p>A 13.1.1. pont f) alpontja makkvetés és gyökérsarjzattatás esetén hivatkozik az E-lapra „amennyiben rendelkezésre áll”, míg az utolsó bekezdés ismét egyértelműen kizárja a hiánypótlást.</p> | <p>egységes kérelem benyújtási időszak utolsó napja szerinti aktuális adatai alapján történik”</p> |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Ugyanakkor 3.3. A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Kötelezettségek vállalása 7.) pontja az E-lap meglétét/rendelkezésre állását nem a támogatási és kifizetési kérelem benyújtásának, hanem a támogatás kifizetésének feltételéül szabja, rögzítve, hogy az E-lap dátuma nem lehet korábbi, mint tárgyév június 15, azaz feltétlenül későbbi kell legyen, mint a tárgyévi egységes kérelem benyújtására nyitva álló időszak utolsó napja, egyúttal azt is sugallja, hogy a sikerességet igazoló E-lap utólag mégis csak benyújtható, hiánypótolható legkésőbb a tárgyévet követő év január hó 10. munkanapjáig.</p> <p>A fenti, egymásnak ellentmondó, nem egyértelmű rendelkezések a makk-/magvetéssel, gyökérsarjaztatással történő helyreállítás esetén a támogatási egyben kifizetési kérelem benyújtásának időpontját (évet) eleve kérdésessé teszik. Be lehet nyújtani a kérelmet az erdősítés végrehajtásának évében, vagy csak az E-lap rendelkezésre állását követően, a következő évi egységes kérelemmel? Ezt feltétlenül javaslom pontosítani, egyértelműsíteni!</p> <p>3. észrevétel</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Jelen pillanatban a társadalmi egyeztetésre közzétett anyagban csak a 6. sz. melléklet lelhető fel, az 1-5. ill. 7. sz. mellékletek nem. Azt gondolom, ezek nélkül megalapozott és teljes körű véleményt formálni nem lehet. Javaslom közzétenni a hiányzó mellékleteket is.</p> <p>4. észrevétel</p> <p>A közzétett 6. sz. melléklet 3. pontjában a természetességi kategória szerinti pontszámozás hibás, az átmeneti erdő kategóriának két különböző pontszáma van. Javítani javaslom.</p> <p>5. észrevétel</p> <p>4.1. A projekt megkezdése</p> <p>A felhívás alapján támogatható káresemények bekövetkezésének legkorábbi időpontja álláspontom szerint nem egyértelmű. A felhívás szövege szerint azok a tevékenységek támogathatók, amelyek helyreállítása 2023.01.01 után került megkezdésre és/vagy (?) 2022.01.01 után lett bejelentve és megvalósítva. Ugyanakkor a káresemény bekövetkezését (hatósági bizonyítványban rögzített időpont szerint) követő két éven belül a támogatási egyben kifizetési kérelmet be kell nyújtani (határidő hosszabbítás nélkül).</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Fentiek alapján 2024. II. negyedévi legkorábbi benyújtást feltételezve a káresemény bekövetkezésének időpontja csak akkor lehet 2022. II. negyedévénél korábbi, ha adott káresemény kapcsán az erdészeti hatóság az erdőfelújítási határidőt módosította. Nem támogathatók azok a helyreállítások, amelyek 2022. január 1-ét (I. negyedévet?) követő káreseményhez kötődnek, és a helyreállításuk már 2022. évben megkezdődött.</p> <p>Ezt a feltételrendszert javaslom a felhívás szövegében egyértelműsíteni.</p> <p>6. észrevétel</p> <p>8.2. Igényelhető támogatás</p> <p>4. pontjában a folyamatos erdőszítésben keletkezett károk helyreállítása 50%-ot meghaladó károsodás esetére meghatározott 954 €/ha mértékű egységköltség a valós költségeknek mindössze 30-70%-át fedezi. Sajnálatos, hogy ez az összeg az 1. pontban meghatározott összeggel ellentétben nem egészül ki ápolási költséggel.</p> <p>Pl.:</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>8.000 db/ha elvárt csemeteszám és 50% kármérték esetén 4.000 db/ha pótlás szükséges, melynek költsége hektáronként 2023. évi áron nettó 520.000 Ft-ra tehető. A támogatás intenzitása a valós költség cca. 65-70%-a. (KTT tölgy csemete 30/50 méretben nettó 70 Ft/db [v.ö. csemetekerti árjegyzékek, pl. Zalaerdő Zrt.], tányérozás és ültetés pótlásban ugyancsak 70 Ft/db, azaz összesen 140 Ft/db)</p> <p>Ugyanezen állomány 70%-os károsodása esetén 5.600 db/ha pótlás szükséges 784.000 Ft/ha költséggel, ami kb. 45-50% támogatás intenzitást jelent.</p> <p>100% káresemény esetén (aszálykár esetében gyakori) a pótlás gyakorlatilag új első kivitel jelent, ami 2023. évi áron cca. nettó 1 mFt, vagy inkább azt meghaladó költséggel jár. Ebben az esetben a támogatás intenzitása mindössze 30-35%. (70-80% mennyiségi kár esetén technológiai okok miatt pótlás helyett általában új első kivitel célszerű végezni az eredeti erdősítés maradékának felszámolásával, vagyis az újraerdősítés teljes költségével.)</p> <p>Javaslom a folyamatos erdősítésekre vonatkozó egységárat minimum 100%-kal megemelni (~2.000 €/ha), vagy a bekövetkezett kár mértékéhez igazított sávok egységköltség táblázat</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>meghatározni a fenti példák alapján. Javaslom továbbá a folyamatos erdősitésekben az első évi ápolás költségét az 1. pontban szereplőhöz hasonlóan legalább részben kompenzálni.</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|----------------------|--|--|
| <p>Sárközy Tamás</p> | <p>Nem tartom elfogadhatónak és módosításra javaslom a KAP RD41-1-24 számú „Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása” pályázati felhívás tervezet alábbi részeit:</p> <p>Javaslom, hogy a 6. számú melléklet második oldalát, illetve az ott található elbírálási pontozási rendszert módosítsák az alábbiak szerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A 2. pontban a védelmi rendeltetésért 14 pont helyett adjunk 9 pontot - A 3. pontban töröljük az „átmeneti” természetességi kategória 15 pontos sorát, maradjon csak a 10 pontos sor - Az állami erdőterületeken gazdálkodók sokkal jelentősebb mértékű természetszerű és származék erdei miatt jelentős előnnyel bírnak a magánszektor gazdálkodóival szemben. Ezen esélyegyenlőtlenség kiegyenlítése miatt javaslom, hogy kerüljön be a bírálati rendszerbe egy 7. pont, ahol a pontozásba az országos szakmai magánerdős érdekképviselői tagság esetén lehessen 10 pontot kapni. | <p>Köszönjük az észrevételt. A kérelmek rangsorolási szempontrendszere szakpolitikai döntésen alapul. Ennek megfelelően került be első szempontként az erdőgazdálkodó teljes erdőgazdálkodási területének mérete, amely minden méretkategóriában előnyben részesíti a magánerdő gazdálkodókat az állammal szemben. Egyebekben a támogatott tevékenység célja, tartalma és költsége azonos, vagyis pozitív diszkriminációt tartalmaz a felhívás a magánerdő gazdálkodók javára. Végezetül tájékoztatjuk, hogy egy bizonyos érdekképviselői szervezeti tagság nem képezheti előnyben részesítés alapját.</p> |
|----------------------|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---|--|---|
| <p>Mészáros Gergely okl. erdőmérnök, erdészeti szaktanácsadó MG Erdő Kft.</p> | <p>A pályázati felhíváshoz kapcsolódó észrevételek, javaslatok</p> <p>A pályázati felhívásban tett észrevételeim, javaslataim</p> <p><u>Pályázati felhívásban javasolt változások</u></p> <p>3.1.1.1 Kötelezően megvalósítandó tevékenységek</p> <p>d) Folyamatos állományban 50%-ot elérő károsítást követően az állomány helyreállítása pótlással, vagy az erdőgazdálkodónak nem felróható okból keletkezett tűzkár esetén gyökérsarjazzatással.</p> <p><u>Indoklás:</u> Az erdőgazdálkodónak nem felróható okból keletkezett tűzkár esetén a többletköltség támogatása a gazdálkodó részére mindenképpen javasolt, sarjról felújítható állomány esetében.</p> <p>3.1.2.2. Választható, önállóan nem támogatható tevékenységek</p> <p>Javaslom kiegészíteni egy negyedik ponttal:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Károsodott faanyag letakarítása az erdőgazdálkodónak nem felróható, mennyiségi károsodást okozott tűzkár esetén. <p><u>Indoklás:</u></p> | <p>Köszönjük a javaslatot, azonban nem áll módunkban azokat a felhívás szintjén érvényesíteni, mivel az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv ezeket a feltételeket rögzíti, és a támogatási egységköltség is azokra került meghatározásra. A törlési javaslat kapcsán tájékoztatjuk, hogy nem törölhető a korlátozás, mivel az új erdők telepítése esetében az első két évben a támogatás pótlási költséget is tartalmaz, ezért külön "helyreállítási" jogcímen további támogatás igényelhető a kettős finanszírozás tilalma miatt. Egy időszakban (várhatóan 5 év) kettőnél többszöri újratelepítési támogatás nem indokolt, mivel ha az erdő életképtelen, a telepítés erőltetése - további közpénz ráfordítással - szakpolitikailag sem kívánatos.</p> |
|---|--|---|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Jelentős többletköltség, mint sem bevétel egy leégett erdőterület faállományának letakarítása, a károsodott faanyag megsemmisítése. Konkrét eset: Tiszafüred 106A erdőrészlet esetében, befejezett erdőben az erdőrészlet teljes területén mennyiségi kár keletkezett. A kár következtében erdőterv módosítási kérelmet kellett kérnie az Erdészeti hatóságtól az erdőgazdálkodónak, kényszer véghasználatot előírva az egész erdőrészletre.</p> <p>A fenti esettől függetlenül javasolt az erdőgazdálkodónak nem felróhatóan mennyiségi kárt szenvedett károsodást okozott tűzkár esetén a károsodott faanyag letakarítását támogatni, hiszen ez kb. 350-800 eFt+Áfa/ha többletköltség is lehet az erdőgazdálkodónak.</p> <p>A 3.2.1. pontban részletezi a felhívás, hogy: „Nem nyújtható támogatás az erdőtüzek... miatti bevételkiesés ellentételezésére.” Egy leégett erdőterület letakarítása és újraerdősítése finoman szólva nem bevételkiesés az erdőgazdálkodó számára, hanem igen jelentős, bármely gazdálkodó számára jelentős pénzügyi terhet jelent.</p> <p>3.1.3. Nem támogatható tevékenységek: ... Ezen túlmenően ugyanazon terület vonatkozásában támogatás nem igényelhető:</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>• a Vidékfejlesztési Program (továbbiakban VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban KAP-ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés első kivételét követő két évben,</p> <p>Kérem a pontot törölni!</p> <p><u>Indoklás:</u> Az erdőtelepítés első két évében keletkezett vis maior felszámolása, és az erdősítés folytatásának pénzügyi támogatása nagy segítséget jelent az erdőtelepítők számára. Gyakorlati tapasztalatom, hogy ha az erdő helyreállítása nem lenne támogatva a jelzett időszakban, akkor a gazdálkodók vis maiorra hivatkozva nem folytatják az erdőtelepítést. Amennyiben az a szándék, hogy 2030-ra elérje hazánk a legalább 27%-os erdősültséget, akkor minden erővel azon kell lenni, hogy a gazdálkodók a megfelelő támogatást megkaphassák.</p> <p>3.2. A támogatható tevékenységek állami támogatási szempontú besorolása</p> <p>Táblázat második sorát kérem kiegészíteni a 3.1.2.2. pontban javasolt negyedik ponttal itt is.</p> <p>3.3.1.1.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>g- azonos területre 2024-2028 között maximum két alkalommal nyújtható támogatás.</p> <p>Kérem a pontot törölni!</p> <p><u>Indoklás:</u> Bár az Evt. 57/A. §-a rendelkezik az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdőt 5 éven belül legalább 2 ha-on legalább két alkalommal 70%-ot elérő károsodás esetén a mezőgazdasági művelésbe vonást, vagy az állami tulajdonba vételt; véleményem szerint mégsem kellene kizárni azt, hogy valaki saját tulajdonában kívánja a továbbiakban is az erdőt tartani. A helyreállítás támogatása továbbiakban is indokolt. Ha nem kerül törlésre a pont, akkor nagy(obb) számú erdő igénybevétellel, vagy erdő állami tulajdonba kerüléssel lehet számolni véleményem szerint.</p> <p>3.3.1.2. kiegészítés javaslat:</p> <p>„folyamatos állományban bekövetkező károsítás pótlása, illetve gyökérsarjzattatás esetén egész erdőrészlet esetén is 50%-ot”</p> <p><u>Indoklás:</u> A kiegészítés javaslat összhangban van a 3.1.1.1. pontban tett javaslatommal.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>3.3.1.3. kiegészítés javaslat:</p> <p>„...előírt bejelentési kötelezettségének, <i>vagy az Erdészeti hatóság határozatban kötelezte az erdőgazdálkodót a természeti katasztrófa, vagy az erdőgazdálkodónak nem felróható okból keletkezett tűzkár esetén az erdőfelújítást.</i>”</p> <p><u>Indoklás:</u> Az erdészeti szakszemélyzet mellett az Erdészeti hatóság is rögzíthet káreseményt, amely alapján erdőfelújítási kötelezettség keletkezhet.</p> <p>3.3.1.6. Természeti katasztrófa által károsodott állami tulajdonban lévő ugyanazon erdőterületre jelen felhívás 5. számú melléklet „bekövetkezett természeti katasztrófa típusa” rovata szerinti károsítás alapján csak egyszer vehető igénybe támogatás.</p> <p><u>Indoklás:</u> Nem egyértelmű, hogy azonos típusú károsítás alapján csak egyszer vehető a támogatási időszakban igénybe támogatás, vagy bármilyen típusú katasztrófa esetén csak egyszer vehető igénybe támogatás jelen pályázati kiírás alapján? Egyik sem célszerű, javaslok egyértelműsíteni. Miért nem lehet egymást követő két év, amikor pl. aszálykár miatt kell az erdőt felújítani? Továbbá: az állami cégek esetén a természeti katasztrófa</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>helyreállítása nagyságrendekkel könnyebb, mint akinek pl. csak egyetlen erdeje van, és azt többször is kár éri, amit helyre kell állítani. Véleményem szerint a pályázati kiírásban ezen a ponton nem szabad támogatási lehetőséget korlátozni, főleg nem magántulajdonban lévő erdőterületek esetében.</p> <p>3.3.1.10.</p> <p>A megfogalmazást nem értem. Egy erdőrészen belül érheti az erdőt pl. aszálykár és tűzkár is, ebben az esetben természetesen lehet kétféle kár. De egy erdőrészetet pl. teljes mértékben aszálykár és tűzkár is éri, és a gazdálkodó kétszer „húzza le a bőrt” az erdőről? Részterületen értem a több típusú természeti katasztrófát, de teljes erdőterületet érintően nem.</p> <p>3.3.1.14. Mag vagy makkvetés, illetve gyökérsarjzartatás esetén csak olyan műszaki átvételi jegyzőkönyv (E-lap) alapján adható támogatás, melyen az erdészeti hatóság erdőrészen szinten a végrehajtott helyreállítást műszaki szemle keretében átvette legalább a terület 80%-ában sikeresnek minősítette (sikeres terület; tőszám; egészségi állapot, faj, eredet; fejlődés biztosított).</p> <p>Indoklás:</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>A sikeresség biztosításával egyáltalán nem értek egyet. Amennyiben a gazdálkodó végrehajtja a felújítást, és neki nem felróhatóan ismételt, még a műszaki átvételek előtt károsodik a terület, akkor a támogatástól esik a gazdálkodó, pedig számára nem felróható (pl. a pályázati felhívásnak megfelelő mértékű belvízkár után helyreállít a gazdálkodó, utána jön egy szintén a pályázati felhívásnak megfelelő mértékű aszálykár, az Erdészeti hatóság nem állítja ki az E-lapot, akkor a gazdálkodó miért essen el a támogatástól???)</p> <p>3.3.II.7.)</p> <p>E-lap önkéntes hiánypótlás keretében történő benyújtására a támogatási, egyben kifizetési kérelem benyújtását tárgyévet követő hónap 10. munkanapjáig van lehetőség, vagy bizonyítottan a jelzett határnapot követően kézhez vett E-lap kézhezvételét követő 10 munkanapon belül, de legkésőbb a 2.3. pontban meghatározott soron következő benyújtási időszakot megelőző nap.</p> <p>Indoklás: Konkrét példa: az Erdészeti hatóság a mai napig (tárgyévet követő második hónap) nem küldte meg az erdőgazdálkodó számára többszöri telefonos és epapír megkeresésre az E-lapot, így még mindig nem tudta a MÁK részére eljuttatni az</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>erdőgazdálkodó az E-lapot. Szintén EP-helyreállítási támogatás. Nem az erdőgazdálkodónak felróható. Soron következő benyújtási időszakot megelőző nap: ha addig nem küldi be, akkor kerüljön elutasításra a kérelem.</p> <p>4.1. Jelen felhívás keretében kizárólag</p> <p>Indoklás: Kimaradt egy „e” betű.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>5.3. kiegészítés javaslat:</p> <p>„...foglaltaknak megfelelő erdőgazdálkodást kell folytatni, <i>kivéve az Erdészeti hatóság által engedélyezett igénybevétellel érintett területen, vagy az Evt. 57/A. § esetben.</i>”</p> <p><u>Indoklás:</u> Erdőgazdálkodó által végrehajtott EP-helyreállítás területén akár pl. nemzetgazdasági szempontból kiemelt állami beruházások végrehajtása is „csúsztat” emiatt. A gazdálkodónak nem felróható.</p> <p>Másik indoklás: az Evt. 57/A. §-a lehetőséget biztosít az erdőgazdálkodó részére bizonyos esetekben az erdőterület kivonására, vagy értékegyeztetéssel történő cserére/adás-vételre.</p> <p>8.2. Első két táblázat alatt:</p> <p>Kiegészítő elem: Károsodott faanyag letakarítása 70%-ot elérő vagy azt meghaladó töréskár (szél, hó, jég) vagy széldöntés után befejezett állományban 3.1.1.1 a)-c) esetben: 1 300 EUR/ha.</p> <p><u>Indoklás:</u></p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Fentebb említettem a tűzkár esetét. Jelen kiírás alapján a gazdálkodó természetes személy nem kap a károsodott területen lévő faanyag letermelésére semmit sem (itt konkrétan tudom, hogy a kb. 350eFt+Áfa/ha volt a kialakult vállalkozói díj, a gazdálkodó Áfa-visszaigénylésre nem jogosult). A 3.1.1.1 c) pontot fent javasoltam kiegészíteni. Egyszerűbb lenne a hivatkozás, mint a teljes mondat ismételt beemelése.</p> <p>„1. Befejezett vagy annál idősebb korú állományban, amennyiben a károsodott terület rész-erdőrészletként lehatárolható, és a faállomány károsodása eléri az 50%-ot, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás a 70%-ot eléri A 3.1.1.1 a) esetben...”</p> <p>„2. Befejezett vagy annál idősebb korú állományban amennyiben a károsodott terület rész-erdőrészletként lehatárolható, és a faállomány károsodása eléri az 50%-ot, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás a 70%-ot eléri A 3.1.1.1 b) esetben...”</p> <p>3. Amennyiben a károsodott terület rész-erdőrészletként lehatárolható, és a faállomány károsodása eléri az 50%-ot, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás a 70%-ot eléri a befejezett vagy annál idősebb korú</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>állományban, pótlással történő helyreállítás esetén A 3.1.1.1 c) esetben...</p> <p>4. Folyamatos állományban amennyiben a rész-erdőrészletként lehatárolható terület, vagy az egész erdő részlet faállományát ért károsítás eléri az 50%-ot, pótlással történő helyreállítás esetén A 3.1.1.1 d) esetben...</p> <p>Táblázatban: „pótlással, vagy az erdőgazdálkodónak nem felróható okból keletkezett tűzkár esetén gyökérsarjzattal...”</p> <p>6. sz. mellékletben javasolt változások</p> <p>„3. Az érintett erdőállomány természetességi kategóriája (2009. évi XXXVII. törvény 7. § (1) bekezdés a) – f) pont)” pontban kétszer szerepel az átmeneti erdő kategória. A második gondolom, a kultúrerdő lenne, célszerű javítani.</p> <p>Javaslom az alábbi pontozást: kultúrerdő: 7 pont és faültetvény: 3 pont.</p> <p><u>Indoklás:</u> A pontozás nem sérül, csupán részben átcsoportosításra kerül.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|---|
| <p>Kárpáti Béla elnök Erdészeti és Energetikai Szaporítóanyag Terméktanács (EESZT)</p> | <p>"Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása" című, KAP - RD41-2-24 kódszámú Felhíváshoz kapcsolódóan az alábbi észrevételt tesszük: A Felhívás 3.3 fejezetének II. bekezdésének 8. pontja rendelkezik a szaporítóanyag igazolás szükségességéről az alábbiak szerint: A kedvezményezett köteles az első kivített és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. A szaporítóanyag igazoláson közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.</p> <p>Észrevételünk: Jelenleg Magyarországon az erdészeti szaporítóanyag-termelők túlnyomó részben papír alapú származási igazolást használnak, melyre több erdőrészlet esetén nem biztosított minden szükséges adat rögzítése. Ennek okán az alábbi módosítást javasoljuk: A kedvezményezett köteles az első kivített és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. A szaporítóanyag igazoláson, vagy a hozzá csatolt mellékletben részletezve, közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely</p> | <p>Köszönjük megtisztelő javaslatát. Szaporítóanyag származási igazolás vonatkozásában a formanyomtatvány hátlapja vagy pótlap is használható, formai megkötés nincs.</p> |
|--|---|---|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra. Hasonló észrevételt teszünk a Felhívás 13.1.1. fejezet d. pontjában leírt rendelkezéshez, mely alapján a kifizetési igényléshez csatolni kell az az erdőgazdálkodási potenciál helyreállítása alatt az első kivitel vagy pótlás során felhasznált erdészeti szaporítóanyag származási igazolásának másolatát. A szaporítóanyag igazoláson közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdő részletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra; Itt hasonló módosítást javaslunk: az erdőgazdálkodási potenciál helyreállítása alatt az első kivitel vagy pótlás során felhasznált erdészeti szaporítóanyag származási igazolásának másolatát. A szaporítóanyag igazoláson, vagy a hozzá csatolt mellékletben részletezve, közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdő részletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra;</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---|---|--|
| <p>Tölgyfa Gábor műszaki vezérigazgató- helyettes</p> | <p>NYÍRERDŐ Zrt. javaslata a KAP RD41-2-24 számú „Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása” megnevezésű felhívás tervezet társadalmi egyeztetéséhez</p> <p>Társaságunk a Nagyalföld erdészeti tájcsoporthoz tartozó erdőgazdálkodó, így különösen kitett a klímaváltozásoknak, az időjárási szélsőségeknek. Az erdőterületeink jelentős részének felújítása mesterséges úton történik, amely költségigényesebb, mint a természetes erdőfelújítások.</p> <p>Az erdőkárok egy-egy év kivételével, amikor nagyobb területen széltörés következik be, az erdőfelújításokban keletkeznek.</p> <p>Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása felhívás tervezett támogatási kategóriánként történő megbontása jelentősen eltér a korábbi évek pályázati felhívásától, mely az erdősítésekben okozott erdőkárok esetében jelentős támogatási visszalépést jelent.</p> <p>Javasoljuk, hogy a folyamatokban lévő erdőfelújítások esetében is legyen célállomány-típus csoportonkénti bontás, és differenciált támogatás a korábbi években alkalmazott egységáron. A befejezett vagy annál idősebb állományban keletkezett erdőkár esetében a károsodott faanyag értékesíthető, így az erdőgazdálkodónak árbevétele származik, melyet az erdőfelújítás költségeinek a finanszírozásra tud fordítani. Az erdőfelújításban keletkezett erdőkár</p> | <p>Köszönjük a javaslatot, azonban nem áll módunkban azokat a felhívás szintjén érvényesíteni, mivel az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv ezeket a feltételeket rögzíti, és a támogatási egységköltség is azokra került meghatározásra.</p> <p>A 6. sz. mellékletben jelzett elírást (átmeneti erdők) javítjuk, köszönjük. A nagyvállalkozásokra tett észrevételét köszönjük, a felhívásból töröljük a vonatkozó bekezdést.</p> |
|---|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>esetében árbevétele nincs, a talajelőkészítés, a csemete beszerzés, az ültetés, az első évi ápolás költségei viszont ugyanúgy megjelennek költségként, melyet a 954 euro csak részben tud fedezni. A tölgy, bükk és egyéb keménylomb fafajok kárfelszámolása sokkal költségesebb a többi fafajcsoporténál az előírt tőszám, a csemeték ára és az elvégzendő ápolási feladatok miatt.</p> <p>A többi erdőgazdálkodóval ellentétben a „6. számú melléklet: tartalmi értékelési szempontok” alapján az állami erdőgazdaságoknak nem jár támogatás faültetvény illetve kultúrerdő természetességi kategóriájú gazdasági rendeltetésű elegyetlenül felújított erdőkre.</p> <p>Vélelmezhető, hogy ez részben elírás és csak a faültetvény természetességű erdőkre vonatkozik, mert az átmeneti erdő kétszer szerepel a 6. sz. melléklet 3. pontjában.</p> <p>Szükséges lenne pontosítani, hogy a 2.2. fejezetben mit takar az, hogy „A nagyvállalkozásoknak nyújtott támogatás feltétele az európai erdőkkel folytatott fenntartható gazdálkodásra vonatkozó általános iránymutatás szerinti erdőgazdálkodási tervből vagy azzal egyenértékű eszközökből származó lényeges információk közlése.”, hogy ezen feltételeknek az állami erdőgazdaságok meg tudjanak felelni, vagy célszerű lenne elhagyni.</p> <p>A szervezet jelenlegi formája aránytalanul</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|-----------------|---|---|
| | <p>egyenlőtlen feltételeket biztosít az egyes, eltérő szektorból érkező pályázók részére.</p> <p>Az alföldi körülmények között gazdálkodóknak nagyságrendekkel kisebb lehetősége van, holott az elvégzendő feladat erdőművelési költségei jóval magasabbak más területekhez képest.</p> | |
| Gazdag Izabella | <p>A MERD Magánerdőkért Egyesület (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.) részéről az alábbi javaslattal élünk.</p> | <p>Köszönjük az észrevételt. A 3.1.3 pontban foglalt korlátozás szükséges a kettős finanszírozás elkerülése érdekében. A származási igazolás tekintetében</p> |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | |
|---|--|
| <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.1.3. pontjában szereplő, „támogatás nem igényelhető a Vidékfejlesztési Program (továbbiakban VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban KAP ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés első kivételét követő két évben” kitétel kerüljön felülvizsgálatra. Csak olyan mértékű korlátozás legyen, amit az erdőtelepítések egységárába épített, támogatott pótlási mérték lefed, így korrektül elkerülhető a dupla finanszírozás. A 2 év igényelhetőség nélküli időszak lehatárolása, a tervezetben szereplő módon, jelentősebb károsítás esetén az erdőtelepítés feladását fogja eredményezni.</p> <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.3 pontjában szereplő II. Kötelezettség vállalás 8. „A kedvezményezett köteles az első kivettelt és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. A szaporítóanyag igazoláson közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” módosuljon oly módon, hogy „A kedvezményezett köteles az első kivettelt és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. Nyilatkozni kell, a szaporítóanyag igazolás számának feltüntetésével, vagy magán a szaporítóanyag igazoláson, közérthetően és olvashatóan, hogy a szaporítóanyag mely</p> | <p>tájékoztatjuk, hogy a formanyomtatvány hátlapja vagy pótlap is használható, formai megkötés nincs. A támogatási egységköltség és feltételek módosítása tekintetében küldött észrevétele vonatkozásában arról tudjuk tájékoztatni, hogy a felvetés a felhívás keretei között nem kezelhető, mivel a feltételeket az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv rögzíti, és ennek megfelelően kerültek kalkulációra a támogatási egységösszegek is. Védett állalt által okozott kár megtérítése nem támogatható, mivel hatályos magyar jogszabály rendezi annak kárfelelősségét. Az "e-lap" benyújtás részletei és általában a hiánypótlást helyettesítő adategyeztetési lehetőség a felhívásban pontosításra kerültek. Az 5. melléklet - hatósági bizonyítvány - tartalma pontosításra került.</p> |
|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” Több fafajú erdőtelepítésekben rendszeresen előfordul, hogy a származási igazoláson nincs hely a sok információ közérthető, olvasható feltűntetésére, ezért külön kimutatás készül a felhasznált csemetékről.</p> <p>A jövőben javasoljuk a KAP módosítást a 8.2 Igényelhető támogatás 4. pontjában található „Folyamatos állományban amennyiben a rész-erdőrészletként lehatárolható terület, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás eléri az 50%-ot, pótlással történő helyreállítás esetén a támogatási összegek az alábbi táblázat szerint kerülnek megállapításra” megnevezésű kategória felülvizsgálatával kapcsolatosan. Egyrészt a pótlás az 50%-ot meghaladó károsítások esetében gyakran a teljes újraerdősítést jelenti, aminek a költsége eltérhet a pótlásétól. Valamint a 954 euró/ha támogatási érték aránytalanul kevés a végrehajtandó szakmai feladat költségeihez képest. Javasoljuk az erdőtelepítéssel megegyező munkafázisok, erdőtelepítésnél elfogadott egységárak figyelembevételét.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>A jövőben javasoljuk a KAP módosítást 8.2 Igényelhető támogatás 1. és 2. pontjában a töréskár vagy széldöntés után a károsodott faállomány letakarítására igénybe vehető kiegészítő elem feltételét az alaptámogatásnak megfelelő károsodási feltételek szerint megállapítani (70 %- és 50%). Az 50 %-ban széltörött és/vagy széldöntött részerdőrészetek esetén a károsodott faállomány letakarítása majdnem ugyanolyan költséges, mint 70%-os kár esetén. Esetleg az 50 %-os kár esetére egy kissé alacsonyabb összeg megállapítása is elfogadható lenne.</p> <p>Javasoljuk megvizsgálni, hogy a védett állat (pl: közönséges hód) által okozott károk feltétlenül kizárandók-e a támogatásból. 3.1.3. i) pont.</p> <p>A felhívás 3.3 A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások I. A támogatás igénybevételének feltételei 14. pontja erdősítések műszaki átvételi jegyzőkönyve erdőrészlet szintű sikerességet említ, részterület esetével nem számol, illetve félreérthető. Módosítási javaslatunk: „...erdőrészlet szinten az erdősítést legalább az érintett terület 80%-ában sikeresnek minősítette...”</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>A felhívás 3.3. A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Kötelezettségek vállalása 7.) pontban leírtak nem teljesen egyértelműek. „Mag vagy makkvetéssel, vagy gyökérsarjzattal történő erdőfelújítás vagy állománypótlás esetében a támogatás kifizetésének feltétele: „E-lap benyújtására a tárgyévet követő hónap 10. munkanapjáig van lehetőség.” Javasoljuk az E-lap benyújtásának módját, helyét részletesebben kifejteni.</p> <p>A felhívás 5. számú mellékletét fogja képezni, a jelenleg nem közzétett Hatósági bizonyítvány minta. A VP időszakában, ezen dokumentum nem egyértelmű tartalma számos esetben problémát okozott. Ezért szükséges lesz módosítani, valamint meg kell feleltetni a B típusú kárbejelentő lap tartalmával.</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---------------------------------|---|---|
| <p>Magánerdőkért Egyesület:</p> | <p>Javaslat a KAP RD41-2-24 számú „Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása” megnevezésű felhívás tervezet társadalmi egyeztetéséhez</p> <p>A MERD Magánerdőkért Egyesület (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.) részéről az alábbi javaslattal élünk.</p> <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.1.3. pontjában szereplő, „támogatás nem igényelhető a Vidékfejlesztési Program (továbbiakban VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban KAP ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés első kivételét követő két évben” kitétel kerüljön felülvizsgálatra. Csak olyan mértékű korlátozás legyen, amit az erdőtelepítések egységárába épített, támogatott pótlási mérték lefed, így korrektül elkerülhető a dupla finanszírozás. A 2 év igényelhetőség nélküli időszak lehatárolása, a tervezetben szereplő módon, jelentősebb károsítás esetén az erdőtelepítés feladását fogja eredményezni.</p> <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.3 pontjában szereplő II. Kötelezettség vállalás 8. „A kedvezményezett köteles az első kivételt és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. A szaporítóanyag igazoláson közérthetően és</p> | <p>Köszönjük az észrevételt. A 3.1.3 pontban foglalt korlátozás szükséges a kettős finanszírozás elkerülése érdekében. A származási igazolás tekintetében tájékoztatjuk, hogy a formanyomtatvány hátlapja vagy pótlap is használható, formai megkötés nincs. A támogatási egységköltség és feltételek módosítása tekintetében küldött észrevétele vonatkozásában arról tudjuk tájékoztatni, hogy a felvetés a felhívás keretei között nem kezelhető, mivel a feltételeket az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv rögzíti, és ennek megfelelően kerültek kalkulációra a támogatási egységösszegek is. Védett állalt által okozott kár megtérítése nem támogatható, mivel hatályos magyar jogszabály rendezi annak kárfelelősségét. Az "e-lap" benyújtás részletei és általában a hiánypótlást helyettesítő adategyeztetési lehetőség a felhívásban pontosításra kerültek. Az 5. melléklet - hatósági bizonyítvány - tartalma pontosításra került.</p> |
| <p>Kiss János MERD elnök</p> | | |
| <p>Lakatos Imréné</p> | | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | |
|----------------------|--|
| Lakatos Imre | <p>olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” módosuljon oly módon, hogy „A kedvezményezett köteles az első kivített és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. Nyilatkozni kell, a szaporítóanyag igazolás számának feltüntetésével, vagy magán a szaporítóanyag igazoláson, közérthetően és olvashatóan, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” Több fafajú erdőtelepítésekben rendszeresen előfordul, hogy a származási igazoláson nincs hely a sok információ közérthető, olvasható feltüntetésére, ezért külön kimutatás készül a felhasznált csemetékről.</p> <p>A jövőben javasoljuk a KAP módosítást a 8.2 Igényelhető támogatás 4. pontjában található „Folyamatos állományban amennyiben a rész-erdőrészletként lehatárolható terület, vagy az egész erdőrészlet faállományát ért károsítás eléri az 50%-ot, pótlással történő helyreállítás esetén a támogatási összegek az alábbi táblázat szerint kerülnek megállapításra” megnevezésű kategória felülvizsgálatával kapcsolatosan. Egyrészt a pótlás az 50%-ot meghaladó károsítások esetében gyakran a teljes újraerdősítést jelenti, aminek a költsége eltérhet a pótlásától. Valamint a 954 euró/ha támogatási érték aránytalanul kevés a</p> |
| Hutóczki Péter | |
| Furó Tibor | |
| F. István | |
| Mezővári Mihály | |
| Sándor László | |
| Boros Tibor | |
| Furó Tiborné | |
| Hudácskó Ferenc | |
| Hudácskó Ferencné | |
| ifj. Hudácskó Ferenc | |
| Hudácskó Mihály | |
| Vizipók FA Kft. | |
| Kormos Csaba | |
| Kormos Csabáné | |
| Sándor László | |
| Reznek Zoltán | |
| Sándor Lászlóné | |
| Nagy László | |
| Radnai Attila | |
| Kiss László | |
| Hatala József | |
| Bíró Gusztáv | |
| Balogh István | |
| Soltész Ferenc | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|-------------------------------------|---|--|
| Takács József | végrehajtandó szakmai feladat költségeihez képest. | |
| Németh András | Javasoljuk az erdőtelepítéssel megegyező munkafázisok, erdőtelepítésnél elfogadott egységárak figyelembevételét. | |
| BEREGERDŐ MAGÁNERDÉSZETI Kft. | | |
| Bacskai Zsolt | A jövőben javasoljuk a KAP módosítást 8.2 | |
| Bacskainé Zán Ildikó | Igényelhető támogatás 1. és 2. pontjában a töréskár vagy széldöntés után a károsodott faállomány letakarítására igénybe vehető kiegészítő elem feltételét az alaptámogatásnak megfelelő | |
| Bacskai Péter | károsodási feltételek szerint megállapítani (70 %- és | |
| Zán József | 50%). Az 50 %-ban széltörött és/vagy széldöntött | |
| Bacskai Dávid Lóránt | részerdőrészletek esetén a károsodott faállomány letakarítása majdnem ugyanolyan költséges, mint | |
| Bajtel Gyula | 70%-os kár esetén. Esetleg az 50 %-os kár esetére | |
| Balogh Gyula | egy kissé alacsonyabb összeg megállapítása is | |
| Benkőné Kompanek Erzsébet | elfogadható lenne. | |
| Benkő Tibor | Javasoljuk megvizsgálni, hogy a védett állat (pl: | |
| Farkas Gyula | közönséges hód) által okozott károk feltétlenül | |
| Őz Zoltán | kizárandóak-e a támogatásból. 3.1.3. i) pont. | |
| Jakab Sándor | A felhívás 3.3 A projekt műszaki, szakmai | |
| Boruzs Lajos | tartalmával kapcsolatos elvárások I. A támogatás | |
| Makrai Ferenc | igénybevételének feltételei 14. pontja erdősítések | |
| Molnár Máté | műszaki átvételi jegyzőkönyve erdőrészlet szintű | |
| Urhegyi Zsolt | sikerességet említ, részterület esetével nem számol, | |
| Sigmondné Wolf Ágnes | illetve félreérthető. Módosítási javaslatunk: „...erdőrészlet szinten az erdősítést legalább az érintett terület 80%-ában sikeresnek minősítette...” | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|-------------------------|--|--|
| Sigmond Sándor | <p>A felhívás 3.3. A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Kötelezettségek vállalása 7.) pontban leírtak nem teljesen egyértelműek. „Mag vagy makkvetéssel, vagy gyökérsarjzattal történő erdőfelújítás vagy állománypótlás esetében a támogatás kifizetésének feltétele: „E-lap benyújtására a tárgyévet követő hónap 10. munkanapjáig van lehetőség.” Javasoljuk az E-lap benyújtásának módját, helyét részletesebben kifejteni.</p> <p>A felhívás 5. számú mellékletét fogja képezni, a jelenleg nem közzétett Hatósági bizonyítvány minta. A VP időszakában, ezen dokumentum nem egyértelmű tartalma számos esetben problémát okozott. Ezért szükséges lesz módosítani, valamint meg kell feleltetni a B típusú kárbejelentő lap tartalmával.</p> | |
| Holik Attila János | | |
| Bede Zoltán | | |
| Szabó Nándor | | |
| Kiss János | | |
| Szabóné Gonda Gabriella | | |
| Gonda Ágnes | | |
| Gonda Éva | | |
| Gróf Lajos | | |
| Hajdúhadházi EBT | | |
| Nagy Lajos | | |
| Dr. Jakab Kornél | | |
| Czető György | | |
| Koncz Gábor | | |
| Tóth László | | |
| Tóth József | | |
| Tóth Béla | | |
| Kiss Gábor | | |
| Kiss András | | |
| Éles Miklós | | |
| Dobosné Kiss Ágnes | | |
| Takács Csaba | | |
| Kovács László | | |
| Lábas Tibor | | |
| Bartha Tibor | | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|---------------------|--|--|
| Buczko Andrea | | |
| ifj. Mercs József | | |
| Mercs József | | |
| Ragány Ferenc | | |
| Lesik András | | |
| Kirvai Miklós | | |
| Lesku Andrásné | | |
| Figusné Lesku Mária | | |
| Barkasz Gyula | | |
| Nagy Árpádné | | |
| Péterfi László | | |
| Tóth Bertalan | | |
| Mercs Attila | | |
| Mercs Tibor Mihály | | |
| Miterli József | | |
| Papp Ferenc | | |
| Szabó Nándor | | |
| Virág Tamás | | |
| Roma Attila | | |
| Bódis Csaba | | |
| Krekk István | | |
| Bagaméri János | | |
| Baghy János | | |
| Kalydi László | | |
| Kovács Lászlóné | | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|------------------|--|--|
| Barla-Szabó Kft. | | |
| Zagata Ferenc | | |
| ÁÉVK Kft. | | |
| Bartha Zsolt | | |

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--------------------|--|---|
| <p>Elmer Tamás</p> | <p>Az OEE (1021 Budapest, Budakeszi út 91.) részéről az alábbi javaslattal élünk.</p> <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.1.3. pontjában szereplő, „támogatás nem igényelhető a Vidékfejlesztési Program (továbbiakban VP) vagy a KAP Stratégiai Terv (továbbiakban KAP ST) keretében telepített erdő esetében a telepítés első kivételét követő két évben” kitétel kerüljön felülvizsgálatra. Csak olyan mértékű korlátozás legyen, amit az erdőtelepítések egységárába épített, támogatott pótlási mérték lefed, így korrektül elkerülhető a dupla finanszírozás. A 2 év igényelhetőség nélküli időszak lehatárolása, a tervezetben szereplő módon, jelentősebb károsítás esetén az erdőtelepítés feladását fogja eredményezni.</p> <p>Javasoljuk, hogy a tervezet 3.3 pontjában szereplő II. Kötelezettség vállalás 8. „A kedvezményezett köteles az első kivételt és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal megvalósítani. A szaporítóanyag igazoláson közérthetően és olvashatóan fel kell tüntetni, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” módosuljon oly módon, hogy „A kedvezményezett köteles az első kivételt és az azt követő esetleges elegyítéseket és pótlásokat igazolt származású erdészeti szaporítóanyaggal</p> | <p>Köszönjük az észrevételt. A 3.1.3 pontban foglalt korlátozás szükséges a kettős finanszírozás elkerülése érdekében. A származási igazolás tekintetében tájékoztatjuk, hogy a formanyomtatvány hátlapja vagy pótlap is használható, formai megkötés nincs. A támogatási egységköltség és feltételek módosítása tekintetében küldött észrevétele vonatkozásában arról tudjuk tájékoztatni, hogy a felvetés a felhívás keretei között nem kezelhető, mivel a feltételeket az Európai Bizottság által elfogadott KAP Stratégiai Terv rögzíti, és ennek megfelelően kerültek kalkulációra a támogatási egységösszegek is. Védett állattal okozott kár megtérítése nem támogatható, mivel hatályos magyar jogszabály rendezi annak kárfelelősségét. Az "e-lap" benyújtás részletei és általában a hiánypótlást helyettesítő adategyeztetési lehetőség a felhívásban pontosításra kerültek. Az 5. melléklet - hatósági bizonyítvány - tartalma pontosításra került.</p> |
|--------------------|--|---|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>megvalósítani. Nyilatkozni kell, a szaporítóanyag igazolás számának feltüntetésével, vagy magán a szaporítóanyag igazoláson, közérthetően és olvashatóan, hogy a szaporítóanyag mely erdőrészletben, milyen mértékben, mikor került felhasználásra.” Több fafajú erdőtelepítésekben rendszeresen előfordul, hogy a származási igazoláson nincs hely a sok információ közérthető, olvasható feltüntetésére, ezért külön kimutatás készül a felhasznált csemetékről.</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>A jövőben javasoljuk a KAP módosítást a 8.2 Igényelhető támogatás 4. pontjában található „Folyamatos állományban amennyiben a rész-erdőrészletként lehatárolható terület, vagy az egész erdő részlet faállományát ért károsítás eléri az 50%-ot, pótlással történő helyreállítás esetén a támogatási összegek az alábbi táblázat szerint kerülnek megállapításra” megnevezésű kategória felülvizsgálatával kapcsolatosan. Egyrészt a pótlás az 50%-ot meghaladó károsítások esetében gyakran a teljes újraerdősítést jelenti, aminek a költsége eltérhet a pótlásától. Valamint a 954 euró/ha támogatási érték aránytalanul kevés a végrehajtandó szakmai feladat költségeihez képest. Javasoljuk az erdőtelepítéssel megegyező munkafázisok, erdőtelepítésnél elfogadott egységárak figyelembevételét.</p> <p>A jövőben javasoljuk a KAP módosítást 8.2 Igényelhető támogatás 1. és 2. pontjában a töréskár vagy széldöntés után a károsodott faállomány letakarítására igénybe vehető kiegészítő elem feltételét az alaptámogatásnak megfelelő károsodási feltételek szerint megállapítani (70 %- és 50%). Az 50 %-ban széltörött és/vagy széldöntött rész-erdőrészletek esetén a károsodott faállomány letakarítása majdnem ugyanolyan költséges, mint 70%-os kár esetén. Esetleg az 50 %-os kár esetére</p> | |
|--|--|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|---|--|
| | <p>egy kissé alacsonyabb összeg megállapítása is elfogadható lenne. Javasoljuk megvizsgálni, hogy a védett állat (pl: közönséges hód) által okozott károk feltétlenül kizárandóak-e a támogatásból. 3.1.3. i) pont.</p> <p>A felhívás 3.3 A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások I. A támogatás igénybevételének feltételei 14. pontja erdősítések műszaki átvételi jegyzőkönyve erdőrészlet szintű sikerességet említ, részterület esetével nem számol, illetve félreérthető. Módosítási javaslatunk:</p> <p>„...erdőrészlet szinten az erdősítést legalább az érintett terület 80%-ában sikeresnek minősítette...”</p> <p>A felhívás 3.3. A projekt műszaki, szakmai tartalmával kapcsolatos elvárások II. Kötelezettségek vállalása 7.) pontban leírtak nem teljesen egyértelműek. „Mag vagy makkvetéssel, vagy gyökérsarjzattal történő erdőfelújítás vagy állománypótlás esetében a támogatás kifizetésének feltétele: „E-lap benyújtására a tárgyév követő hónap 10. munkanapjáig van lehetőség.” Javasoljuk az E-lap benyújtásának módját, helyét részletesebben kifejteni.</p> <p>A felhívás 5. számú mellékletét fogja képezni, a jelenleg nem közzétett Hatósági bizonyítvány minta. A VP időszakában, ezen dokumentum nem egyértelmű tartalma számos esetben problémát</p> | |
|--|---|--|

Az erdőpotenciál abiotikus vagy biotikus károkozást követő helyreállítása

| | | |
|--|--|--|
| | <p>okozott. Ezért szükséges lesz módosítani, valamint meg kell feleltetni a B típusú kárbejelentő lap tartalmával.</p> | |
|--|--|--|